|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 57020-05-22 מדינת ישראל נ' אבו אמחארב ואח'  ת"פ 34116-06-22 מדינת ישראל נ' אזברגה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלון גביזון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ערן צרויה** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | 1. מאהר אבו אמחארב – לא בעניינו  2. אברהים אזברגה – נדון  3. אחמד אזברגה – בעצמו  ע"י ב"כ עו"ד שפיק אבו האני |
|  |  |  |

ספרות:

[ש"ז פלר **יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

[חקיקה שאוזכרה](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412):

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [192א'](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**(בעניינו של הנאשם 3)**

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בכתב האישום המתוקן, בקשר לפשע – עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").

**האישום והסדר הטיעון**

2. על פי כתב האישום המתוקן, בין הנאשם לבין בלאל אזברגה (להלן: "בלאל") קיימת הכרות קודמת לאירוע המתואר להלן.

ביום 9.4.22 סמוך לשעה 20:00, בלאל שלח לנאשם תמונות של כלי נשק מסוג רובה M-16, הוסיף כי הוא מחפש מכלול לנשק ושאל את הנאשם כמה הוא עולה. בלאל הסביר כי אחרים, שזהותם אינה ידועה למאשימה, מעוניינים לקנות או למכור את הרובה, אך אין בו מכלול.

הנאשם השיב לבלאל כי בדק עם אחרים ומחיר המכלול הוא מעל 8,000 ₪. בלאל שאל האם ניתן לקנות אותו, והנאשם השיב כי יבדוק זאת.

3. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון ובמסגרתו הוסכם כי המאשימה תעתור להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך חודשיים וחצי שירוצו בדרך של עבודות שירות, ככל שימצא מתאים לכך, וזאת לצד ענישה נלווית, וההגנה תטען באופן חופשי.

טרם גזירת עונשו ולבקשת ההגנה הופנה הנאשם לקבלת תסקיר שירות מבחן, לרבות בשאלת ביטול הרשעתו. כמו כן הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות לבחינת התאמתו לעבודות שירות.

**תסקיר שירות המבחן והמלצת הממונה על עבודות השירות**

4. בתסקיר שירות המבחן מיום 30.1.24 פורטו נסיבות חייו של הנאשם והרקע האישי והמשפחתי שלו.

הנאשם בן 28, נשוי, מתגורר עם משפחתו בלקיה ועובד מזה כשמונה חודשים כנהג משאית בחברת לוגיסטיקה. הנאשם נעדר עבר פלילי, היה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך תקופה ולאחריו במעצר בית.

הנאשם תאר את משפחתו כמשפחה נורמטיבית ומלומדת, כשאביו הנו דמות דומיננטית אשר עודדה ללימודים ולהישגים. נמסר כי מקיים קשרים טובים וקרובים עם אחיו.

הנאשם נישא בשנת 2021. כיום אשתו בחודשי הריון מוקדמים. הנאשם שיתף כי בעת מעצרו בגין העבירה הנוכחית הייתה אשתו בחודשי הריון מוקדמים אך בשל הלחץ, החשש וההלם ממעצרו ההיריון הסתיים.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה. לאחר מכן השתלב בלימודים אקדמיים בתחום ההוראה, אך לאחר שנה נשר והשתלב בעולם התעסוקה. במשך שלוש שנים הועסק כעובד בחנות תבלינים ולאחר מכן במשך שנתיים כנהג חלוקה. כאמור, מאז ששוחרר ממעצר ומזה כשמונה חודשים עובד כנהג בחברת לוגיסטיקה באשדוד.

שירות המבחן מסר כי הנאשם הודה בביצוע העבירה אך לא לקח אחריות בגינה. בהתייחסו לאירוע מסר הנאשם כי דודו בלאל פנה אליו בבקשה להשיג לו נשק והוא השיב לו "בטיפשות" במחיר אשר נקב, שכן סבר שבכך ירפה ממנו ולא ימשיך עמו את השיח בעניין. לדבריו אינו יודע מדוע פנה אליו בלאל שכן אינו מעורב כלל בשגרת חיים עוברת חוק ולא פעל לשם רווח כלכלי.

על פי האמור בתסקיר, הנאשם התקשה לבחון התנהלותו וקשריו השוליים, נטה לצמצם ולטשטש את מעשיו ומידת אחריותו, הציג עמדה קורבנית בעיקרה והתקשה לחשוב על דרכי פעולה אחרות בהן יכול היה לנקוט בכדי להימנע ממעורבותו בדבר עבירה. הנאשם טען כי שילם מחירים כבדים עת שהה במעצר בין כותלי הכלא ובמעצר הבית ומסר כי גם כיום נמצא במעקב של אביו אשר מחמיר עמו ונוהג כלפיו ביד קשה וזאת על רקע מעורבותו בעבירה הנוכחית אשר נוגדת את ערכי המשפחה.

עוד צוין בתסקיר כי הנאשם שלל נזקקות טיפולית ותחילה אף סרב להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן. לאחר שניתנו לו הסברים נוספים, הסכים הנאשם להשתלב בקבוצה הטיפולית לשם סיום ההליך המשפטי העומד כנגדו. שירות המבחן התרשם כי אין בדבריו של הנאשם כוונה אמתית והבנה מעמיקה באשר לרצון כנה ואמתי לבחינת דפוסיו והתנהלותו ודבריו נובעים מרצונו להקל בעונשו.

בבחינת גורמי הסיכוי לשיקום - מנה שירות המבחן העדר עבר פלילי וקיומה של יכולת ורבלית וקוגניטיבית תקינה. בנוסף, במהלך חייו ביטא הנאשם כוחות חיוביים: בהשתלבות במסגרת חינוכית, בסיום הלימודים, ותפקוד במסגרת התעסוקתית והמשפחתית.

בבחינת גורמי הסיכון להישנות ביצוע עבירה - צוין כי הנאשם מתאר עצמו באופן בלתי אמין, מטשטש ומצמצם היתכנות לקיומם של קשרים חברתיים שוליים. הנאשם שם דגש על חלקי תפקודו והתנהלותו החיוביים מבלי לבחון חלקיו המכשילים ודפוסי התנהגותו הבעייתיים. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון לביצוע עבירות עתידיות.

לאור האמור, על רקע חומרת העבירה שביצע וההתרשמות מדפוסיו לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית בעניינו, והמליץ על ענישה מוחשית בדמות ריצוי עבודות שירות, אשר תבהיר לנאשם את חומרת מעשיו. כמו כן, המליץ השירות על הטלת מאסר מותנה כמרכיב נוסף של הרתעה בענישה.

באשר לביטול הרשעתו של הנאשם - חרף היעדר עבר פלילי קודם, בהינתן קשייו לבחון עצמו ודפוסי התנהלותו הבעייתיים , ובהינתן קשייו לבחון ולהבין את חומרת העבירה, וזאת תוך העדר לקיחת אחריות על חלקו בביצועה, לצד הסיכון לביצוע עבירות נוספות בעתיד והסירוב להשתלב בהליך טיפולי מתוך רצון אמתי וכנה לבחון לעומק את דפוסיו, לא בא שירות המבחן בהמלצה על ביטול הרשעתו של הנאשם .

5. על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 5.2.24, הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות בספורטק באר שבע.

**ראיות וטיעונים לעונש**

6.הצדדים לא הגישו ראיות לעונש.

7. **ב"כ המאשימה** ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך חודשיים וחצי שיכול וירוצו בעבודות שירות. מאחר ובהתאם לחוות דעת הממונה נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות נתנה המאשימה את הסכמתה כי המאסר ירוצה בעבודות שירות. בנוסף, עתרה המאשימה להטלת עונש מאסר על תנאי.

לעניין ביטול ההרשעה, המאשימה טענה כי עניינו של הנאשם אינו עונה לתנאים שנקבעו בהלכת כתב. נטען כי בעניינו של הנאשם לא מתקיימים שיקולי שיקום המהווים עילה לביטול ההרשעה. כמו כן, סוג העבירה בה הורשע הנאשם, אינו הולם את אי הרשעתו. ב"כ המאשימה הפנתה להתרשמות שירות המבחן באשר לאפשרות הישנות ביצוע העבירה וטענה כי שיקול זה אף הוא אינו מאפשר ביטול הרשעתו של הנאשם.

8. **ב"כ הנאשם** עתר לביטול הרשעתו של הנאשם ולחילופין, להימנע מהשתת עבודות שירות ולהסתפק בתקופת מעצרו.

נטען כי הנאשם נשוי, בן 29, שהה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך חודש, ולאחר מכן שהה במעצר בית במשך תקופה ארוכה. אשת הנאשם בהריון מתקדם וצפויה ללדת בקרוב.

כיום, מועסק הנאשם כנהג משאית בחברת לוגיסטיקה בנמל אשדוד וחרף היותו נהג משאית, עברו התעבורתי כולל עבירת ברירת קנס אחת או שתיים בלבד. ב"כ הנאשם טען כי הרשעתו של הנאשם, ככל שתיוותר על כנה, תמנע ממנו את האפשרות להיכנס ולצאת את הנמל ובכך תיפגע פרנסתו.

ב"כ הנאשם טען כי לתסקיר שירות המבחן "אין אחיזה במציאות וכנראה נכתב משיקולים זרים ופסולים" ולא ברור כיצד קצינת המבחן הגיעה למסקנה כי קיים סיכוי שהנאשם יבצע עבירות בעתיד. נטען כי קצינת המבחן ישבה עם הנאשם זמן קצר וכי הנאשם לא הבין על מה

הטיפול, מהו הטיפול המוצע וכיצד מבוצע, ושאלותיו בעניין זה, ככל הנראה, הכעיסו את קצינת המבחן והביאו אותה לכתוב את התסקיר החמור.

הסניגור הוסיף כי דודו של הנאשם הוא זה שפנה אל הנאשם, והאחרון ציין בטיפשותו מחיר לאותו חלק של נשק. נטען כי מדובר במעידה חד פעמית, שלאחריה ניתק הנאשם את הקשר עם דודו ולא התבצעה מסירה או קבלה של אמל"ח. הנאשם לא יודע מדוע פנה אליו דודו בעניין והוא אינו מעורב בשגרת חיים עוברת חוק.

9. **הנאשם** אמר כי מצטער על מעשיו. לדבריו הנו נהג משאית משנת 2019, בעבר הועסק כנהג חלוקה במפעל קוסמטיקה ומזה כשנתיים וחצי מועסק כנהג משאית בחברת לוגיסטיקה בנמל אשדוד. הנאשם אמר כי פוטר מעבודתו על רקע מעצרו והוחזר לעבודה לאחר שחרורו ממעצר.

לשאלת בית המשפט הסביר הנאשם כי ממשיך לעבוד בנמל חרף הרשעתו וזאת על סמך אישור על תנאי שהמציא לו המעסיק, אך המשך עבודתו בנמל תלוי בביטול הרשעתו. לדבריו אינו רוצה שיראו בו עבריין והוא מעוניין להמשיך בעבודתו ולהסתדר בחיים, והוסיף כי אשתו הרה וצפויה ללדת בקרוב את ילדם הראשון.

כמו כן, מסר הנאשם כי לאחר מעצרו פעל להשגת רישיון לאוטובוס אך משהתבקש להמציא תעודת יושר ועל רקע הרשעתו בהליך זה, לא יכול היה להמשיך בתהליך הוצאת הרישיון.

**דיון והכרעה:**

10. הנאשם הורשע בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (ניסיון עסקה אחרת בנשק).

**סוגיית ביטול ההרשעה:**

11. כידוע בית המשפט מוסמך מכוח [סעיף 192א'](http://www.nevo.co.il/law/74903/192a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 להורות על ביטול הרשעה אם **"ראה שיש מקום לתת לגביו צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, ללא הרשעה או לצוות כי הנאשם ייתן התחייבות להימנע מעבירה"**.

יחד עם זאת, הימנעות מהרשעה או ביטולה, מהווה חריג לכלל שלפיו מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. הנחת המוצא הינה כי מי אשר נמצא אשם בביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, יורשע בדין. בעצם ההרשעה מביעה החברה סלידה מהמעשה ומבקשת להשיג הרתעה. ראה לעניין זה [**ע"פ 9262/03**](http://www.nevo.co.il/case/6240015) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.4.04).

הלכה פסוקה היא כי הימנעות מהרשעה של נאשם בגיר אשר נקבע כי ביצע עבירה, מהווה חריג שיופעל רק בנסיבות **"מיוחדות, חריגות ויוצאות דופן ביותר"**. ראה לעניין זה [**ע"פ 9262/03**](http://www.nevo.co.il/case/6240015) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.4.04),[**ע"פ 2669/00**](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מדינת ישראל נ' פלוני** (17.8.00) ו[**ע"פ 5446/15**](http://www.nevo.co.il/case/20500251) **חמינוב נ' מדינת ישראל** (3.3.16).

12. המבחנים הנוגעים לשאלת אי-הרשעה והשימוש בסמכות חריגה זו נקבעו במספר הלכות מובילות. בעניין זה ראה בין היתר **רע"פ 432/85 רומנו נ' מ"י** (21.8.85), [**ע"פ 2669/00**](http://www.nevo.co.il/case/5849797) **מ"י נ' פלוני** (17.8.00) **ו**[**ע"פ 2083/96**](http://www.nevo.co.il/case/5810781) **תמר כתב נ' מ"י** (21.8.97) (להלן: "**הלכת כתב**").

בהתאם להלכת כתב, הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, טיב העבירה בנסיבות ביצועה, מאפשרים לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

13. יישום המבחנים לעיל מוביל למסקנה כי אף לא אחד משני התנאים עליהם עומדת הפסיקה כתנאי להימנעות מהרשעה מתקיימים בעניינו של הנאשם, לא כל שכן, באופן מצטבר.

אכן שיקומו של נאשם כרוך גם בפרנסתו. יחד עם זאת, היותו של הנאשם מועסק כנהג משאית בחברת לוגיסטיקה בנמל אשדוד והחשש כי הרשעתו תפגע בהמשך העסקתו שם, אינם עולים כדי פגיעה ממשית וחמורה בשיקומו. הנאשם מועסק בנמל אשדוד מזה כשנתיים וקודם לכן הועסק כנהג חלוקה בחברה אחרת, ודומה כי לא יתקשה למצוא פרנסתו כנהג משאית במקום אחר ככל שאכן תמנע כניסתו לנמל.

זאת ועוד, הנאשם לא הציג כל אסמכתא לפיה הרשעתו תשפיע באופן חד משמעי על המשך העסקתו במקום עבודתו הנוכחי ומסר כי כיום מועסק שם באישור על תנאי שהפיק לו מעסיקו.

14. לא ניתן להידרש לבקשת הסניגור לביטול הרשעתו של הנאשם מבלי להתייחס לכך כי שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם, בין היתר, מאחר ו"**דבריו של הנאשם הינם מן הפה אל החוץ וללא כוונה אמיתית והבנה מעמיקה באשר לרצון כנה ואמיתי לבחינת דפוסיו והתנהלותו, ונובעים מרצונו להקל בעונשו**".

15. זאת ועוד, בנוסף לאינטרס האישי של הנאשם **"יש גם לשקול במבט רחב את השפעת אי הרשעה על ההליך הפלילי בכללו, ואת המסר החברתי שאי ההרשעה טומן בחובו בנסיבות העניין הספציפי"** {**ע"פ 5102/03 מדינת ישראל נ' קליין** (04.09.07)}.

בשקלול בין שיקולי ענישה השונים לבין הנסיבות האישיות של הנאשם, לא מצאתי כי המקרה שבענייננו עונה על אותם מקרים חריגים, המצדיקים קביעת אחריות פלילית בלא הרשעה, שכן לא ניתן להפריד בין העבירה בה הורשע הנאשם, קשר לפשע, לבין העבירה האחרת אותו הקשר ביקש להגשים - ניסיון עסקה אחרת בנשק.

ולעניין זה ראה [**בג"צ 3315/09**](http://www.nevo.co.il/case/25380171) **שטרית נ' בית המשפט המחוזי בירושלים** (15.9.2005):

**"אכן, העבירה של קשירת קשר לביצוע פשע עבירה מושלמת ועצמאית היא... בה בעת לא נוכל להעלים עינינו מכך שמרכיב חיוני בעבירת הקשר יימצא בזיקה הבלתי ניתנת להפרדה בינה ובין עבירה ספציפית אחרת... התעבותה של עבירת הקשר לביצוע פשע, מותנית, מעיקרה, בזיקתה לעבירה אחרת כמטרה להגשימה".**

עבירות בנשק והימצאותם של אמל"ח לא חוקיים במרחב הציבורי מחייבים, כידוע, החמרה בענישה. ראה לעניין זה [**ע"פ 2564/19**](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.2019) ו[**ע"פ 6383/21**](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קרייף נ' מדינת ישראל** (13.2.2022).

כפועל יוצא מהאמור, האינטרס הציבורי ושיקולי הענישה השונים אינם מאפשרים ביטול הרשעה בעבירה של קשירת קשר אשר נועדה להגשים עבירה בנשק. על בתי המשפט לנקוט במדיניות ענישה משמעותית ומוחשית כלפי כל המעורבים בשרשרת עבירות הנשק, שכן רק בדרך זו ניתן לתרום למיגור התופעה הפסולה אשר הופכת את הציבור כולו לקורבן פוטנציאלי.

16. לאור האמור לעיל מצאתי להותיר הרשעת הנאשם על כנה.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

17. בהתאם לסעיף [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה, ויש לבחון קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, בנסיבותיה ובמידת אשמתו של הנאשם ובין העונש המוטל עליו.

18. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לסעיף [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לבחון את הערכים החברתיים שנפגעו מהעבירה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנוהגת והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**הערכים החברתיים**

19. העבירה בה הורשע הנאשם, קשירת קשר לפשע, נועדה למנוע פעילות עבריינית המתהווה על רקע שיתוף פעולה בין עבריינים. קשירת הקשר היא הכלי שבאמצעותו הופכים העבריינים יחדיו את משאלות הלב אל מעשי המציאות.

ראו דברי **ש"ז פלר, בספרו** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **(חלק ב') תשמ"ז-1987, בעמ' 353**:

**"פליליותה של קשירת הקשר בין שנים או יותר לבצע עבירה פלילית, נובעת מן הסכנה המיוחדת בעיני החברה, שטמונה בנכונותם של הקושרים, לאחר שכרתו ביניהם את הברית לבצע את העבירה שלשמה נקשר הקשר, להגשים כל אחד בנפרד או ביחד עם האחרים, לפי המקרה וההזדמנות, את המזימה המשותפת... הסכנה הנשקפת לערך החברתי המוגן על-ידי איסור העבירה שלשם ביצועה נקשר הקשר, היא כפולה ומכופלת עקב החלטתו של כל אחד מן הקושרים, במסגרת ההסכמה המשותפת, לגשת לביצוע אותה עבירה...".**

בהקשר לערך המוגן שבעבירת הקשר לביצוע פשע ראה דברי כב' השופט מ' חשין **ב**[**בג"ץ 3315/04**](http://www.nevo.co.il/case/5888111) **טל שיטרית נ' בית משפט המחוזי בירושלים** (15.09.05) :

"**העבירה של קשירת קשר, כשהיא לעצמה, לא נועדה להגן על ערך מיוחד שהחברה חפצה ביקרו. מטרתה היא להקנות הגנה נוספת לערך המוגן על-ידי העבירה שהיא תכלית הקשר".**

ובהמשך:

**"אכן, העבירה של קשירת קשר לביצוע פשע כהוראת סעיף 499 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מחילה עצמה על כל פשע שהוא... לא הרי ערך חברתי אחד כהרי ערך חברתי אחר, ועל פי משקלו של הערך החברתי שעבירת פשע פלונית נועדה להגן עליה, ייקבע אף משקלה של קשירת הקשר לעשות אותו מעשה פשע".**

בענייננו, הנאשם קשר קשר שתכליתו ביצוע עבירה חמורה - ניסיון עסקה אחרת בנשק, ומשכך פגע בשלום הציבור וביטחונו. בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים בנסיבות ביצוע העבירה בענייננו מובילה למסקנה כי הפגיעה בערכים הייתה ברף הנמוך.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

20. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי מנעד הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם מושפע מפרמטרים שונים ובכללם, הסיבה לקשירת הקשר העברייני, תכליתו של הקשר ומשכו, יוזם הקשר, מספר הקושרים וחלקו של כל אחד מהמעורבים בקשר. יוער כי ב"כ הצדדים לא הפנו לפסיקה רלוונטית.

להלן שלושה פסקי דין כשבענייננו יש לבצע את ההבחנה הנדרשת לקולא ולחומרא. יצוין כי באבני שיקול הדעת אין הכוונה לעריכת ממוצע סטטיסטי של טווחי הענישה.

א. **ב**[**ע"פ 3974/15**](http://www.nevo.co.il/case/20341480) **ביחד עם 5295/15 פלוני נ' מדינת ישראל** (23.12.15) נדחו שני ערעורים שהגישו הנאשמים מחמוד לחאם, ואברהים אבו צעלוק (להלן" "מחמוד" ו- "אברהים" בהתאמה), אשר הורשעו במסגרת פרשה שבה הואשמו 21 נאשמים.

אברהים הורשע על יסוד הודאתו בארבע עבירות של קשירת קשר לפשע (סחר בנשק) כאשר על פי כתב האישום התבקש בארבע הזדמנויות לאתר כלי נשק ותחמושת למטרות סחר, לקבל כלי נשק וכן נתבקש לאתר אקדח, והכל במטרה כספית. ב[ת"פ (מח' מרכז) 30856-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11618598) נקבע בעניינו מתחם ענישה הולם הנע בין 10 לבין 18 חודשי מאסר והוטלו עליו **12 חודשי מאסר** **בפועל** לצד מאסר מותנה וקנס.

מחמוד הורשע על יסוד הודאתו בעבירה אחת של קשירת קשר לפשע (סחר בנשק) בכך שסיכם עם נאשם אחר כי יאתר נשק שירכוש אותו נאשם למטרות סחר. מחמוד איתר הנשק בעלות של 11,000 ₪. ב[ת"פ (מח' מרכז) 30856-01-14](http://www.nevo.co.il/case/11250713) נקבע בעניינו מתחם ענישה הולם הנע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **8 חודשי מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס.

ב. **ב**[**ע"פ 5643/14**](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **אחמד עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.15) נדחה ערעורו של הנאשם ריאן (להלן: "ריאן") אשר הורשע על יסוד הודאתו בקשירת קשר לפשע (עסקה אחרת בנשק) ובעבירות נשק נוספות. יוער כי כתב אישום הוגש נגד 15 נאשמים וכלל מספר אישומים.

על פי גז"ד ב[ת"פ (מח' מרכז) 54150-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8466781), במסגרת האישום הרביעי הורשע ריאן בעבירה של קשירת קשר לפשע (עסקה אחרת בנשק) בכך שסיכם עם אחר על רכישת כלי נשק מסוג לא ידוע בסכום לא ידוע, לצורך השתתפות בחתונה. בית המשפט המחוזי קבע לאישום זה מתחם ענישה הולם הנע בין 12 לבין 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל והטיל על ריאן, צעיר, נעדר עבר פלילי, **10 חודשי מאסר** בגין אירוע זה.

למען הסדר הטוב יצוין כי בגין כלל האישומים בהם הורשע, הוטלו על ריאן 38 חודשי מאסר.

ג. **ב**[**ע"פ 6985/12**](http://www.nevo.co.il/case/5598555) **כמאל נפאפעה אחמד נ' מדינת ישראל** (17.3.13) נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (מכירת נשק). על רקע סכסוך בין משפחתו של הנאשם לבין משפחה אחרת בכפר, ביקש הנאשם להצטייד בנשק ולשם כך קשר קשר עם אחרים. ב[ת"פ (מח' נצרת) 33077-12-11](http://www.nevo.co.il/case/2875710) הוטלו על הנאשם צעיר נעדר עבר פלילי, **8 חודשי מאסר בפועל** לצד 26 חודשי מאסר מותנה וקנס.

**נסיבות ביצוע העבירות**

21. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי כי בלאל הוא זה שיזם את הקשר עם הנאשם וכי הקשר הסתכם בתמונות של כלי נשק מסוג רובה M16 ששלח בלאל לנאשם בחיפושו אחר מכלול לנשק, ובתשובתו של הנאשם כי בדק עם אחרים ומחיר מכלול הנשק הוא 8,000 ₪ וכי יבדוק האם ניתן לרכוש אותו.

22. הגם שכתב האישום המתוקן מלמד על קשר קצר בין בלאל לבין הנאשם שלא הבשיל לכדי ביצוע עסקת נשק, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי הקשר נועד לצורך רכישת מכלול לנשק מסוג רובה M16 ובאופן שיהפוך נשק עקר לנשק שבכוחו לירות ויאפשר לסחור בו. עסקינן אומנם בקשר ראשוני אך קונקרטי כשלנאשם תפקיד חשוב בהגשמת תכלית הקשר.

עוד עולה מעובדות כתב האישום כי לנאשם היכרות של ממש עם עולם האמל"ח הבלתי חוקי, שכן הוא מכיר אנשים מהתחום ומתמצא במחיר חלקי הנשק.

23. **מכל המקובץ לעיל, ולאחר שעיינתי בפסיקה רלוונטית, ובחנתי נסיבות ביצוע העבירה, הנני קובע מתחם עונש הולם לעבירה שביצע הנאשם בנסיבות ביצועה, הכולל עונש מאסר בפועל הנע בין 5 לבין 12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.**

לעניין מתחם הקנס ההולם, ומשהמאשימה לא עתרה לקנס בעניינו של הנאשם אינני נדרש לקביעת מתחם בגין רכיב זה.

**גזירת העונש בגדרי המתחם:**

24.בגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם נתתי דעתי לכך כי הנאשם יליד 1995, הודה בביצוע העבירה, חסך בזמנו של בית המשפט והביע חרטה על מעשיו. כמו כן, התחשבתי בעובדה כי הנאשם היה עצור במשך כחודש ימים מאחורי סורג ובריח ושהה במעצר בית במשך תקופה לא מבוטלת.

הנאשם נעדר עבר פלילי, נשוי ואשתו הרה וצפויה ללדת. הנאשם השלים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה ומגלה יציבות תעסוקתית.

25. לצד זאת, יש לתן משקל לשיקולי הרתעת היחיד. מתסקיר שירות המבחן עולה כי בעניינו של הנאשם קיים סיכון לביצוע עבירות בעתיד. שירות המבחן מצא כי הנאשם התקשה לערוך בחינה עצמית משמעותית ביחס להתנהלותו ולדפוסיו, התקשה לקחת אחריות על מעשיו, צמצם מעורבותו בביצוע העבירה, הציג עמדה קורבנית ולא ראה צורך בהסתייעות בגורמי הטיפול.

26. משעבירת הקשר בה הורשע הנאשם נועדה להגשים עבירה בנשק (ניסיון עסקה אחרת בנשק), ובשים לב לתפקידו של בית המשפט לפעול למיגור התופעה הפסולה בדבר אמל"ח לא חוקי, הרי ששיקולי הרתעת הרבים בענייננו מחייבים ענישה מרתיעה למען "יראו ויראו". על בית המשפט להעביר מסר ברור כי גם עבירות של קשירת קשר אשר נועדו לבצע עבירות בנשק יענו באפס סבלנות ובענישה מוחשית.

27. לאור האמור לעיל ולאחר איזון בין השיקולים השונים, מן הראוי היה למקם את הנאשם ברבע הראשון של מתחם הענישה (6 חודשי מאסר). משהמאשימה הגבילה עצמה במסגרת הסדר הטיעון לעונש בן 2.5 חודשי מאסר (שירוצו בעבודות שירות ככל שהנאשם ימצא מתאים לכך) ולאור מדיניות בתי המשפט הנוגעת לכיבוד הסדרי טיעון, לא אטיל על הנאשם את העונש הראוי לו.

28. **לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל לתקופה של 2.5 חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות בספורטק באר שבע, רח' ההסתדרות 82 באר שבע.

הנאשם יתייצב ביום 09.04.24 שעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות: יחידת ברקאי- עבודות שירות – שלוחת דרום – סמוך לכלא באר שבע לצורך קליטה והצבה.

מובהר לנאשם כי במסגרת עבודות השירות ובהתאם לחוות דעת הממונה, יועסק 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וכי יתכנו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה.

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות השירות אשר יכול ותביא להפסקת ריצוי העונש בעבודות שירות ונשיאת יתרת העונש מאחורי סורג ובריח.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור העבירה בה הורשע או עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על חלופותיו השונות.

**המזכירות תמציא העתק של גזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ד, 13 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

אלון גביזון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)